



Broj: 05-1903-8/20  
Sarajevo, 29.06.2020. godine

Na osnovu člana 23. stav (1) tačka d) Zakona o Agenciji za bankarstvo FBiH ("Službene novine Federacije BiH", broj 75/17), člana 16. stav (1) tačka j) Statuta Agencije za bankarstvo FBiH ("Službene novine Federacije BiH", broj 3/18), člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), postupajući po žalbi "Mtel" a.d. Banja Luka od dana 26.06.2020. godine, u dijelu postupka koji se odnosi na Lot 1, po Rješenju broj: 05-1903-6-2/20 od 17.06.2020. godine, direktor Agencije za bankarstvo Federacije BiH donio je

### **ODLUKU**

#### **o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga**

- 1) Žalba ponuđača „Mtel“ a.d. Banja Luka, od 26.06.2020. godine izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga, broj: 05-1903-6-2/20 od 17.06.2020. godine, usvaja se kao osnovana.
- 2) Ovom odlukom stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga, broj: 05-1903-6-2/20 od 17.06.2020. godine.

### **OBRAZLOŽENJE**

Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke usluga, broj: 05-1903/20 od 13.05.2020. godine, odobreno je provođenje postupka javne nabavke usluga internet provajdera za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH (u daljem tekstu: ugovorni organ). Ugovorni organ je pokrenuo postupak nabavke usluga internet provajdera (ISP) putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Javna nabavka provedena je putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, a kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. U skladu s članom 35. Zakona o javnim nabavkama Obavještenje o nabavci, broj: 3010-7-2-137-3-34/20, objavljeno je na portalu javnih nabavki (ejn.gov.ba), 15.05.2020. godine. Nabavka je bila podijeljena na dva lota, ukupne procijenjene vrijednosti od 8.000,00 KM, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV), odnosno 4.000,00 KM po svakom lotu.

Nadalje, postupajući u predmetnom postupku, Komisija za javne nabavke, imenovana Odlukom broj: 05-1903-1/20 od 13.05.2020. godine je izvršila pregled, evaluaciju na osnovu čega je dala preporuku da se ponude ocijene kao neprihvatljive i nepotpune, te da se predmetni postupak javne nabavke u onosu na Lot 1 i Lot 2 ponište. Na navedenu Odluku izjavljena je žalba Telemach d.o.o. Sarajevo, nakon čega je ugovorni organ dana 17.06.2020. godine donio Odluku broj: 05-1903-6-1/20 kojom se žalba usvaja i stavlja van snage Odluka o poništenju postupka javne nabavke.

Na osnovu ponovnog sprovedenog postupka, ugovorni organ je na prijedlog Komisije za javne nabavke dana 17.06.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga, broj: 05-1903-6-2/20, kojom je ugovor za javnu nabavku usluga internet provajdera za potrebe ugovornog organa u dijelu postupka koji se odnosi na Lot 1 dodijeljen ponuđaču „Telemach“ d.o.o. Sarajevo, a koju Odluku su zaprimili svi ponuđači u predmetnom postupku.



Pridržavajući se uputa o pravnom lijeku, saglasno članovima 97. i 101. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač „Mtel“ a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: žalilac), u propisanom roku, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 05-1903-6-2/20 od 17.06.2020. godine, koju je Agencija zaprimila 26.06.2020. godine.

Po prijemu predmetne žalbe, u skladu s članovima 97. i 100. Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da je žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica, čime su ispunjene procesne pretpostavke za razmatranje iste.

Žalilac u žalbi navodi da je uvidom u ponudu ponuđača Telemach d.o.o. Sarajevo uočio propuste na strani ponuđača, a zbog čega smatra da je ožalbeno Odluka neosnovana, te da na osnovu nepravilno utvrđenih činjenica ugovorni organ nije mogao donijeti takvu odluku. Žalilac ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom definisao da je svaki ponuđač dužan da dostavi pisanu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, a da je uvidom u ponudu Teleacha d.o.o. Sarajevo nesporno utvrđeno da je u okviru predmetne ponude ponuđač dostavio izjavu iz čl. 52. Zakona o javnim nabavkama, ali da je navedena izjava data od strane lica Sanide Fejzić koja je rukovodilac odjela Telemacha-a. Nadalje, navodi se da je uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra koji je ponuđač Teleach d.o.o. Sarajevo dostavio u okviru svoje ponude utvrđeno da lice Sanida Fejzić nije lice koje je ovlašteno za zastupanje Telemacha d.o.o. Sarajevo i posljedično tome nije lice koje može dati izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama.

Pored navedenog, žalilac u žalbi navodi da je ponuda Telemacha d.o.o. Sarajevo trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva, jer je uvidom u ponudu utvrđeno da je na prednjoj/prvoj stranici ponude jemstvenik ojačan naljepnicom, ali da preko naljepnice ne stoji pečat ponuđača.

Također, žalilac navodi da je ugovorni organ pogrešno ocjenio da isti u predmetnom postupku javne nabavke nije ispunio minimalne uslove za kvalifikaciju koji su navedeni u poglavlju 3. – Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 1.3. Ekonomska i finansijska sposobnost – član 47. Zakona o javnim nabavkama) tenderske dokumentacije, tako što nije dostavio uvjerenje o likvidnosti od strane NLB Banke a.d. Banja Luka od dana 19.05.2020. godine, s navodima da pravno lice nema blokadu na poslovnim računima u domaćoj i stranoj valuti, tj. da su računi likvidni u prethodnih 12 mjeseci računajući od dana 15.05.2020. godine. Žalilac ističe da je ugovorni organ ocjenio predmetno uvjerenje neprihvatljivim samo zato što na istom doslovno nije citiran tekst iz poglavlja 3. – Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 1.3. Ekonomska i finansijska sposobnost potpuno zanemarujući činjenicu da glavni račun Mtel a.d. Banja Luka nije bio blokiran u traženom periodu čime ispunjava definisani uslov.

Razmatrajući navode žalbe u pogledu ispunjavanja zadanih tehničkih uslova iz tenderske dokumentacije, u ponovljenom postupku ocjenjivanja ponude „Telemach“ d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da su navodi žalioaca u dijelu koji se odnosi na pisanu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH i u dijelu koji se odnosi na postojanje pečata ponuđača na naljepnici na prednjoj stranici ponude osnovani.

Naime, u konkretnom slučaju, izjava iz tačke 5. (Ostali podaci koji su bitni, a vezani su za predmet nabavke i vrstu izabranog postupka javne nabavke), podtačka 5.1. – Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama tenderske dokumentacije, u ponudi Telemacha d.o.o. Sarajevo je potpisana od strane neovlaštenog lica - Sanide Fejzić (rukovodilac odjela prodaje), dok je istu trebalo dati samo lice koje je po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo odgovorno za zakonitost rada ponuđača, a imajući u vidu da u izjavi pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću davalac izjave izjavljuje da ponuđač nije učestvovao u nekoj koruptivnoj radnji. Iako je u okviru ponude dostavljena punomoć za lice Sanida Fejzić, koja je time bila ovlaštena da zastupa ponuđača i poduzima sve radnje u postupku javne nabavke, navedena izjava u odnosu na dostavljanje pismene izjave iz čl.52. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije mogla biti prihvaćena u okviru ocjene dostavljene tenderske



dokumentacije, jer se radi o ličnoj izjavi volje na osnovu koje se odgovara materijalno, moralno i krivično. Također, u odnosu na pregled i ocjenu dostavljene ponude „Telemach“ d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je na predmetnoj ponudi koja je bila uvezana jemstvenikom – notarskim konopcem i naljepnicom nedostajao pečat ponuđača, iz kojeg razloga ponuda nije ispunjavala formalan uslov za prihvatanje ponude.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na ocjenu tenderske dokumentacije žalioca kao ponuđača, isti nisu cijenjeni u ovom postupku po žalbi iz razloga što je žalilac ranije zaprimio Odluku o poništenju javne nabavke usluga internet provajdera ponude za potrebe ugovornog organa koji je proveden putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za Lot 1 i Lot 2 broj: 05-1903-6-1/20 od 17.06.2020. godine, gdje je isti imao pravo izjavljivanja žalbe ugovornom organu na predmetnu odluku, a što nije učinio.

Temeljem naprijed navedenog, cijeneći svo činjenično stanje, utvrđeno je da su žalbeni navodi žalioca osnovani, pa je shodno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u ovom predmetnom postupku odlučeno da se stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga, broj: 05-1903-6-2/20 od 17.06.2020. godine, te je izvršen ponovni pregled i ocjena dostavljenih ponuda za nabavku usluga internet provajdera – Lot 1, te će se u skladu sa navedenom ocjenom poništiti predmetni postupak javne nabavke zasebnom odlukom.

Na osnovu svega izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu.

**Pouka o pravnom lijeku:** Protiv ove odluke može se izjaviti žalba ugovornom organu - Agenciji za bankarstvo Federacije BiH, najkasnije u roku od pet (5) dana od dana prijema ove odluke, saglasno čl. 97. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi/Kancelariji za razmatranje žalbi – Filijala/Podružnica Mostar, putem ugovornog organa, u pisanoj formi, direktno ili preporučeno poštanskom pošiljkom. Žalba se podnosi u najmanje (3) primjerka.



Dostaviti:

- učesnicima u postupku
- a.a.

